BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18 -06- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-917-7/21
Бања Лука, 10.06.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача Институт за грађевинарство "ИГ" д.о.о Бања Лука, без броја од 23.03.2021. године, заступаног по пумоноћнику, адвокату Мр Душки Богојевић из Бањалуке, изјављеној на Одлуку о додјели уговора, број 6551/21 од 18.03.2021.године, уговорног органа МХ-„Електропривреда Републике Српске" МП АД Требиње ЗП „Рудник и термоелектрана Угљевик" АД Угљевик у поступку јавне набавке „Израда стручног мишљења у сврху обједињавања водне дозволе за РИТЕ Угљевик", који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда, на основу члана 111.став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14), на сједници вијећа, одржаној дана 10.06.2021. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев за повраћај уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.
3. Одбија се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 14.12.2020. године уговорни орган МХ „Електропривреда Републике Српске" МП АД Требиње ЗП „Рудник и термоелектрана Угљевик" АД Угљевик објавио је Обавјештење о набавци, број: 1276-7-2-1040-3-580/20 у поступку јавне набавке „Израда стручног мишљења у сврху обједињавања водне дозволе за РИТЕ Угљевик", који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о додјели уговора, број 6551/21 од 18.03.2021.године којом је за најповољнијег понуђача изабран понуђач „Завод за водопривреду" д.о.о. Бијељина., а против које је Институт за грађевинарство "ИГ" д.о.о Бања Лука изјавио жалбу.

Против Одлуке о додјели уговора, број и датум горњи, жалилац на основу члана 99-110. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14), у законском року улаже жалбу због:

- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у односу на прихватљивост понуде Института за грађевинарство ”ИГ” д.о.о Бања Лука,
- погрешне примјене материјалног права,
- повреде правила поступка.

У образложењу жалбених навода жалилац истиче да је након оствареног увида у понуду изабране групе понуђача, уочио сљедеће неправилности:

Уговорни орган је дана 18.03.2021.године донио Одлуку о додјели уговора у поступку јавне набавке Израда стручног мишљења у сврху обједињавања водне дозволе, за РИТЕ Угљевик путем конкурентског захтјева за доставу понуда, интерни број 85/20, број 6551/21. У образложењу оспораване одлуке наводи се да жалитељ није задовољио услов из тачке 4.9 под а) Тендерске документације јер је доставио потврду о уредно извршеним услугама које се односе на Уређење десне обале корита ријеке Босне на потезу од моста преко ријеке Босне код петље Руданка узводно од насеља Баре која се не односи на стручно мишљење на прибављању водне дозволе, а такође не представља ни доказ да је понуђач учествовао на изради студија, пројеката и/или елабората везаним за прибављање водних дозвола. Образложење уговорног органа за одбијање понуде жалитеља заснивано је на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, а што је довело до погрешне примјене норми материјалног права.
Навод уговорног органа да жалитељ није испунио услов из тачке 4.9 под а. ТД. Тачком 4.9. под а) је прописано:
Понуђач сходно члану 50. ЗЈН-а БИХ (Техничка и професионална способност) морају задовољити следеће минималне услове:
а) Успјешно искуство у реализацији једног уговора извршеног истог или сличног уговора у последње 3 године рачунајући од крајњег рока за доставу понуде, минималне вриједности 35.000,00 КМ без ПДВ-а.
Под сличним уговорима се подразумијева уговор на студијама и/или пројектима и/или елаборатима везаним за прибављање водних дозвола.
Увидом у понуду жалитеља неспорно се може закључити да је на страници 51 понуде као доказ постављеног услова достављена потврда број: 1404/20 од 23.12.2020.године издата од стране Интерграл инжењеринг ад Лакташи којом се потврђује да је Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука у периоду од априла до јула 2020. године успјешно реализовао уговор Уређење десне обале корита ријеке Босне на потезу од моста преко ријеке Босне код петље Руданка узводно до насеља Баре.
У даљем дијелу препоруке потврђује се „Вриједност реализованих услуга израде пројекта за извођење радова на изградњи аутопута на коридору Вц кроз Републику Српску од петље Јоховац (Товира) до петље Руданка (Костајница) износи 980.000,00 КМ без урачунатог ПДВ-

а, гдје се 130.000,00 КМ односило на пројекат уређења десне обале ријеке Босна на потезу од моста преко ријеке Босне на потезу од моста преко ријеке Босне узводно до насеља Баре укупне дужине 1.919,00 m.
На основу наведене документације Јавна установа „Воде Српске“ Бијељина је издала рјешење о водној сагласности под бројем 01/3-1-3896-1/20 од 31.07.2020.године.“
Из достављене потврде јасно произилази да је понуђач Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука успјешно реализовао услуге израде пројекта уређења десне обале ријеке Босна на потезу од моста преко ријеке Босне на потезу од моста преко ријеке Босне узводно до насеља Баре укупне дужине 1.919,00m; те даје на основу њега добијена водна сагласност, а све како је тражено тендерском документацијом. Дакле, не стоје тврдње уговорног органа да се достављена потврда не односи на пројекат за који везан за прибављање водних дозвола будући да се из достављене потврде јасно види да је на основу тог пројекта издата водна сагласност. Према члану 143. став 1. Закона о водама („Службени гласник Републике Српске11 број: 50/06, 92/09, 121/12, 74/17) водна дозвола је потребна за све објекте за које је према одредбама овог закона потребна потребно издати водну сагласност.
Сходно наведеном јасно је да је пројекат пројекат уређења десне обале ријеке Босна на потезу од моста преко ријеке Босне на потезу од моста преко ријеке Босне узводно до насеља Баре укупне дужине 1.919,00 m везан за прибављање водних дозвола, а све како је тражено тендерском документацијом. Слиједом тога донешена одлука је заснована на погрешно утврђеном чињеничном стању у односу на прихватљивост понуде жалитеља, а што је довело да погрешне примјене материјалног права.

Жалилац захтјева да овај орган усвоји жалбу и стави ван снаге спорну Одлуку о избору најповољнијег понуђача.

Жалилац тражи и повратак накнаде за покретање жалбеног поступка и трошкова за састав жалбе.

Уговорни орган је у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама доставио овом органу изјашњење по жалби, број 7671/21. од 30.03.2021. године и документацију у вези са предметним поступком јавне набавке и у свом изјашњењу предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:

- Након детаљног увида у комплетну документацију која се односи на предметни поступак набавке односно анализе свих доказа појединачно те у међусобној вези, а према свим жалбеним наводима, уговорни орган је утврдио сљедеће:
Жалилац је као доказ испуњености услова из тачке 4.9 под а) доставио потврду да је успјешно извршио пројекат „Уређење десне обале корита ријеке Босне на потезу од моста преко ријеке Руданка узводно од насеља Баре“, што не одговара траженом услову из ТД јер се не односи на прибављање водних дозвола.
Даље у жалби се истиче „На основу наведене документације ЈУ „Воде Српске“ Бијељина је издала рјешење о водној сагласности...“ Према Закону о водама (Сл. гл. Републике Српске, број 50/06, 92/09, 121/12 и 74/17) водоправни акти водна сагласност

и водна дозвола су различити документи и поступак издавања водне сагласности и водне дозволе је такође различит. Посједовање водне сагласности не значи и посједовање водне дозволе, већ у већини случајева поступак издавања водне сагласности претходи поступку издавања водне дозволе. Услови, објекти и садржај водне сагласности, као и објекти за које се не може издати водна сагласност описану су у Закону о водама у члановима 139, 140. и 141, док су услови, објекти и садржај водне дозволе описани у члановима 142, 143, 144, 145, 146 и 147.
Уговорни орган тендерским документом, тачком 4.9 под а), тражио је; искључиво, стручно мишљење (пројекат или елаборат) које се односи на прибављање водних дозвола, а не на прибављање водне сагласности, тако да се потврда коју је жалилац доставио као доказ о испуњености услова из тачке 4.9. под а) ТД, а која је везана за успјешно извршен пројекат: „Уређења десне обале ријеке Босна на потезу од моста преко ријеке Руданка узводно од насеља Баре“ , не може оцијенити као прихватљива за испуњење услова дефинисаних тачком 4.9. под а) ТД.
Уговорни орган предлаже да се жалба жалиоца понуђачу Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука одбије као неоснована.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица; све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована

Након утврђивања одлучних чињеница, те увидом у прибављене доказе, затим анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, при томе пазећи на постојање повреда описаних у члану 103. став (1) Закона, утврђено је да је жалба неоснована, да је предметни поступак у дијелу који се оспорава жалбом жалиоца проведен у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и подзаконским актима.

Разматрајући жалбени навод којим се указује да је уговорни орган неправилно оцијенио понуду жалитеља када је исту оцијенио као неприхватљиву, а у вези са доказом да је успјешно извршио пројекат „Уређење десне обале корита ријеке Босне на потезу од моста преко ријеке Руданка узводно од насеља Баре“, овај орган је извршио увид у понуду жалиоца, тендерску документацију и другу документацију достављену у поступку по жалби.

Увидом у тачку 4.9. под а) тендерске документације, овај орган је утврдио да је уговорни орган прописао услове техничке и професионалне способности понуђача на следећи начин:

„а) Успјешно искуство у реализацији једног уговора извршеног истог или сличног уговора у последње 3 године рачунајући од крајњег рока за доставу понуде, минималне вриједности 35.000,00 КМ без ПДВ-а.

Под сличним уговорима се подразумијева уговор на студијама и/или пројектима и/или елаборатима везаним за прибављање водних дозвола.“

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је жалилац на страни 51 своје понуде доставио потврду издату од стране „Интеграл инжењеринг“ а.д. Лакташи, број: 1404/20 од 23.12.2020.године, којом се потврђује да је Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука у периоду од априла до јула 2020. године успјешно реализовао уговор „Уређење десне обале корита ријеке Босне на потезу од моста преко ријеке Босне код петље Руданка узводно до насеља Баре“. Вриједност реализованих услуга израде пројекта за извођење радова на изградњи аутопута на коридору Вц кроз Републику Српску од петље Јоховац (Товира) до петље Руданка (Костајница) износи 980.000,00 КМ без урачунатог ПДВ-а, гдје се 130.000,00 КМ односило на пројекат уређења десне обале ријеке Босна на потезу од моста преко ријеке Босне на потезу од моста преко ријеке Босне узводно до насеља Баре укупне дужине 1.919,00 m.
На основу наведене документације Јавна установа „Воде Српске“ Бијељина је издала рјешење о водној сагласности под бројем 01/3-1-3896-1/20 од 31.07.2020.године.“
Из достављене потврде јасно произилази да је понуђач Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука успјешно реализовао услуге израде пројекта уређења десне обале ријеке Босна на потезу од моста преко ријеке Босне на потезу од моста преко ријеке Босне узводно до насеља Баре укупне дужине 1.919,00m, те даје на основу њега добијена водна сагласност.

Овај орган у цјелости прихвата мишљење уговорног органа:
“Према Закону о водама (Сл. гл. Републике Српске, број 50/06, 92/09, 121/12 и 74/17) водоправни акти, водна сагласност и водна дозвола су различити документи и поступак издавања водне сагласности и водне дозволе је такође различит. Посједовање водне сагласности не значи и посједовање водне дозволе, већ у већини случајева поступак издавања водне сагласности претходи поступку издавања водне дозволе. Услови, објекти и садржај водне сагласности, као и објекти за које се не може издати водна сагласност описану су у Закону о водама у члановима 139, 140. и 141, док су услови, објекти и садржај водне дозволе описани у члановима 142, 143, 144, 145, 146 и 147. Уговорни орган тендерским документом, тачком 4.9 под а), тражио је, искључиво, стручно мишљење (пројекат, студију или елаборат) које се односи на прибављање водних дозвола, а не на прибављање водне сагласности, тако да се потврда коју је жалилац доставио као доказ о испуњености услова из тачке 4.9. под а) ТД, а која је везана за успјешно извршен пројекат: „Уређења десне обале ријеке Босна на потезу од моста преко ријеке Руданка узводно од насеља Баре“, не може оцијенити као прихватљива за испуњење услова дефинисаних тачком 4.9. под а) ТД.“ јер је у оспореној понуди достављена потврда која није у складу са захтјевом из тендерске документације.

У контексту утврђеног чињеничног стања, овај орган истиче да је уговорни орган исправно поступио, када је понуду жалиоца оцијенио неквалификованом, јер жалилац није доказао да има успјешно искуство у реализацији једног истог или сличног уговора (под слични уговорима се подразумјевају студије и/или пројекти и/или елаборати везаним за прибављање водних дозвола) у последње 3 године рачунајући од крајњег рока за доставу понуде, минималне вриједности 35.000,00 КМ без ПДВ-а, а све како је уговорни огран дефинисано тачком 4.9. под а) тендерске документације.

Имајући у виду да је жалилац није доставио доказе техничке и професионалне способности на начин како је уговорни орган захтјевао у тендерској документацији и истим није доказао своју квалификованост, стога је овај навод неоснован.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за накнаду трошкова поступка у складу с чланом 105. Закона о управном поступку, као и захтјев за повратуплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић

Доставити:

1. Адвокат Мр Душка Богојевић; Бранка Ћопића 11, 78 000 Бањалука,
2. МХ "Електропривреда Републике Српске" Матично предузеће АД Требиње, Зависно предузеће "Рудник и термоелектрана Угљевик" АД Угљевик, Угљевик бб, 76 330 Угљевик,
3. "Завод за водопривреду"д.о.о. Бијељина, Милоша Обилића 51,-76 300 Бијељина
4. Евиденцији
5. а/а